

# STICHTING ALGEMENE VOORZIENINGEN HET OOSTRIK

## DEELNEMERSVERGADERING

**Datum** : Donderdag 07 maart 2013

**Aanwezig** : Paul ten Voorde, Gerrit Kamp, Jan Hollander, (interim bestuur SAVO)  
Floris van den Berg en Paul Schütz (oud SAVO bestuursleden)  
Welmoed Lijzenga (namens Woonbedrijf Ieder1)  
Anja Wormeester (gespreksleider)  
Eric Nijhuis (namens gemeente),  
Joke Lagewaard (Notulist)

**Status** : Concept

nr.	Omschrijving	actie door
01	<p><b>Welkom</b></p> <p>Paul te Voorde opent de vergadering. Van deze vergadering wordt een verslag gemaakt dat aan alle leden van de SAVO verstuurd zal worden. Er zijn vanavond ruim 50 leden aanwezig. Er zijn drie afmeldingen ontvangen van: Stienstra woningen, de heer Pitiala en mevrouw Van der Linden.</p> <p>Deze avond wordt geleid door Anja Wormeester; zij is geen lid van SAVO of ambtenaar van de gemeente, maar is ingehuurd als onafhankelijk gespreksleider.</p> <p>Paul ten Voorde geeft uitleg over het ontstaan van de SAVO en waarom we vanavond bij elkaar zijn. De jaarlijkse bijdrage van € 36,-- die u aan de SAVO betaalt, is bestemd voor het beheer en onderhoud van gezamenlijke voorzieningen zoals de verlichting onder de carports en de bestrating grenzend aan de woning. In het begin was elke eigenaar in het Oostrik deelnemer van de SAVO, maar bij de verkoop van de woningen door internetnotarissen is niet altijd de verplichting om een overeenkomst met de SAVO te sluiten overgenomen, waardoor veel bewoners geen deelnemer zijn en dus geen bijdrage hoeven te betalen. Daarnaast neemt het aantal deelnemers dat de bijdrage niet betaalt de laatste tijd toe. Het bestuur verwacht dan ook dat de SAVO binnenkort niet meer aan haar betalingsverplichtingen kan voldoen.</p> <p>Het bestuur van de SAVO bestaat uit vrijwilligers, bewoners van het Oostrik zoals u; dit bestuur is in 2010 opgestapt. Vanaf 2010 is er een interim bestuur, dat pogingen heeft gedaan om de boel weer vlot te trekken en in overleg is geweest met gemeente en Woonbedrijf Ieder1 om tot een werkbare oplossing te komen; echter zonder positief resultaat. Het bestuur ziet zich genoodzaakt om de SAVO op te heffen. Daarom wordt nu deze deelnemersvergadering belegd. Om u te informeren over de stand van zaken en in de hoop dat u meedenkt over een constructieve oplossing.</p>	
02	<p><b>Vaststellen agenda</b></p> <p>De agenda wordt vastgesteld.</p> <p>Gevraagd wordt of het besluit om 2 avonden het licht uit te doen in de buurt een unaniem bestuursbesluit is geweest.</p> <p>Paul te Voorde: Het eind van de stichting is in zicht en we hebben ons de vraag gesteld "hoe kunnen we de consequenties daarvan duidelijk maken aan de deelnemers". En dat was het licht uit doen; dit was zeer belangrijk voor de beeldvorming en om het gesprek in de buurt op gang te krijgen. Deze keuze was een unaniem besluit van het bestuur. Later in deze bijeenkomst komen we daar in een nadere toelichting nog op terug.</p> <p>Gevraagd wordt: Heeft de SAVO een visie hoe de zaken te regelen als het beheer en</p>	

nr.	Omschrijving	actie door
	<p>onderhoud terugvalt aan de deelnemers. Niet alleen een financiële toelichting maar ook graag een technische.</p> <p>Anja Wormeester: Dit wordt toegelicht later op de avond.</p> <p>Opmerking: Meneer is al lang lid maar kent niets van deze problematiek. Hij krijgt geen post van de stichting. Dat geluid wordt van meer deelnemers gehoord.</p> <p><i>Reactie buiten vergadering: Alle eigenaren in het Oostrik zijn aangeschreven. Van deze brieven zijn er vier onbestelbaar retour ontvangen. In enkele gevallen is aangegeven dat er recentelijk een wisseling in eigendom had plaats gevonden, Dit is gewijzigd in de administratie.</i></p>	
03	<p><b>Mededelingen</b></p> <p>Toelichting op de rol van het bestuur en van de deelnemers hier in de vergadering. Het bestuur is verantwoordelijk voor wat er gebeurt in de stichting; zij nemen het uiteindelijke besluit, maar zullen wel de opmerkingen van de deelnemers meenemen in hun besluitvorming.</p> <p>Naar aanleiding van deze bijeenkomst neemt het bestuur een definitief besluit over het voortbestaan van de stichting en belegt ze hierover, zo mogelijk nog voor de zomervakantie, een deelnemersvergadering.</p>	
04	<p><b>Notulen vorige vergadering</b></p> <p>Omdat een aantal deelnemers geen uitnodiging heeft gehad worden de aanwezigen gevraagd hun naam en adres op de presentielijst aan te geven zodat zij in het vervolg wel geïnformeerd kunnen worden (twee personen wijzigen hun persoons/adresgegevens op de lijst).</p> <p>N.a.v het punt 7 “stemming scenario’s” wordt gevraagd of, indien de gemeente de taken van de SAVO overneemt, het resterende geld dan naar de wijkaanpak kan. Want als er geld overblijft, wil men dat wel op enigerlei wijze terugzien. Ook dit wordt betrokken bij de nadere toelichting die straks volgt.</p> <p>Het verslag van 11 september 2011 wordt vastgesteld.</p>	
05	<p><b>Toelichting op de financiële stand van zaken</b></p> <p>Gerrit Kamp, sinds eind 2011 interim-penningmeester, geeft een toelichting op de financiële stand van zaken. Voor belangstellenden ligt de jaarrekening 2011 en 2012 en de eindbalans 2011 en 2012 op de bestuurstafel.</p> <p>Het klinkt een beetje tegenstrijdig als we zeggen dat we de SAVO willen opheffen want op dit moment hebben we nog voldoende in kas. We staan nog niet in de rode cijfers, maar het positieve saldo slinkt snel. Uit de jaaroverzichten blijkt dat er een stijgende lijn zit in de oninbare vorderingen door wanbetalers en een toename van nieuwe bewoners / eigenaren die geen overeenkomst met de SAVO hebben. In 2012 is het bedrag oninbare vorderingen al opgelopen tot ruim € 16.000,--.</p> <p>N.a.v. de toelichting worden de volgende vragen gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoe kan het dat de kosten voor elektra in 2012 met bijna de helft zijn verdubbeld t.o.v. de voorgaande jaren? Dit komt omdat de energiekosten de afgelopen jaren steeds zijn geschat en in 2012 zijn de meterstanden opgenomen. Er moest flink bijbetaald worden waardoor we nu op een gemiddelde van € 12.000,-- / jaar aan energiekosten zitten.</li> <li>• Waar zijn de rente opbrengsten in dit overzicht? Die zijn nog niet uitgesplitst; ze zijn wel verwerkt in het resultaat, maar helaas nog niet in dit concept overzicht opgenomen. Dit wordt wel in het definitieve overzicht zichtbaar gemaakt.</li> <li>• Waar zijn de kosten voor straatwerk terug te vinden? Deze vallen onder “onderhoud verlichting”.</li> </ul>	<p style="color: red;">Penning- meester</p>

nr.	Omschrijving	actie door
	<p>In 2011 en 2012 zijn er geen aanvragen voor straatwerk geweest.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Waarom vind ik de oninbare vorderingen 2010 niet in het overzicht 2012 terug? Deze zijn afgeschreven.</li> <li>• Er worden veel vragen gesteld over controle van de financiën, maar dit is een taak van de kascommissie. Voor een te vormen kascommissie zal zo dadelijk nog een oproep worden gedaan.</li> <li>• Waarom heeft er nog geen controle van de financiën plaatsgevonden en is er al wel een deelnemersvergadering belegd? De actuele financiële situatie is ondergeschikt aan de grotere problemen waarvoor we nu bij elkaar zitten. De controle wordt uitgevoerd zoals gebruikelijk.</li> </ul> <p>Naar aanleiding van de oproep om kandidaten voor de kascommissie melden zich aan: de heer Harm Jonker en mevrouw Dorely Mulder.</p>	<p>Welmoed Lijzenga</p>
06	<p><b>Voornemen beheer en onderhoud terug naar eigenaren:</b></p> <p><b>Toelichting op afgevallen scenario's</b></p> <p>Welmoed Lijzenga van Woonbedrijf Leder1 licht de afgevallen scenario's toe en waarom deze zijn afgevallen.</p> <p>In 2011 zijn drie scenario's aan de deelnemers gepresenteerd, te weten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Overname onderhoud verlichting en bestrating door gemeente.</li> <li>2. Andere beheervorm waarbij SAVO niet afhankelijk is van vrijwilligers.</li> <li>3. Onderhoud verlichting en bestrating terugleggen bij de eigenaren.</li> </ol> <p>Over deze 3 scenario's is langdurig overleg gevoerd met de betrokken partijen.</p> <p>Ad 1. Gemeente neemt het onderhoud van de verlichting en de bestrating <u>niet</u> over omdat het hier gaat om voorzieningen op particuliere grond. Hierover is een collegebesluit genomen.</p> <p>Ad. 2. De stichting wordt nu gedragen door enkele buurtbewoners en dat wordt een té zware last die op hun schouders rust.</p> <p>Het probleem dat nu voor ligt is ontstaan doordat woningen veelal via niet Deventer (internet)notarissen worden verkocht. Voorheen passeerde elke woning via een Deventer notaris; zij wisten van de afspraak dat de nieuwe eigenaar een deelnemerscontract met de SAVO moest sluiten. De externe notarissen zijn daarvan niet (goed) op de hoogte. De oude woningeigenaren kunnen daar ook niet op worden aangesproken. Nu is er voor 28% van de woningen geen deelnemerscontract meer, waardoor de SAVO geen invordering kan doen en dus 28% inkomsten mist.</p> <p>Ad 3: Het (interim)bestuur ziet als best haalbare oplossing daarom scenario 3: het onderhoud weer terugleggen bij de eigenaar van de woning.</p> <p><b>Reacties:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij veel mensen is niet bekend dat zij verantwoordelijk zijn voor een deel van de bestrating en verlichting. <u>Antw:</u> Op de kadastrale kaart bij het koopcontract staat dit aangegeven. Bij de bestrating gaat het vooral om de onderdoorgangen en het betreft de verlichting onder de carports en de onderdoorgangen.</li> <li>• De aanwezigen voorzien problemen als het onderhoud terug gaat naar de eigenaren. De één heeft er geen zin in om te onderhouden, de ander heeft 2 linkerhanden. <u>Antw:</u> Dat is inderdaad een risico, maar het is wel de verantwoordelijkheid van de eigenaar. Het beste is het daarom dat burens of Vve's gaan samenwerken. Het bestuur is van plan om waar mogelijk hulp te bieden bij overgang naar de nieuwe situatie. Samen met Leder1, Wijkaanpak, Raster en gemeente.</li> <li>• Men verbaast zich er over dat de deelnemers niet zijn geïnformeerd over het college besluit.</li> </ul>	

nr.	Omschrijving	actie door
	<p><u>Antw:</u> Het bestuur beaamt dat het goed was geweest als het collegebesluit sneller was meegedeeld aan de buurt; maar dat had niets veranderd aan de situatie waarin we nu zitten.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Optie 2, een andere beheervorm, was in de vorige vergadering al afgewezen door de aanwezige leden. In die vergadering van 19/09/2011 is onder punt 7 afgesproken dat over de ontwikkelingen rond het scenario de keuze gecommuniceerd zou worden. Dat is niet gebeurd.</li> </ul> <p><u>Antw:</u> De deelnemers hebben toen hun voorkeur uitgesproken voor overname door de gemeente. Daar is ook aan gewerkt. Maar toen dat niet mogelijk bleek moesten de andere scenario's worden opgepakt. Dit had eerder kunnen worden gecommuniceerd. De scenariokeuze heeft uiteindelijk in het bestuur in januari 2013 plaats gevonden. Met de aankondiging van het tijdelijk uitschakelen van de verlichting zijn de deelnemers hier in februari 2013 over geïnformeerd. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Men heeft geconstateerd dat enige tijd geleden de verlichting overdag veelvuldig aan was. Wat is hier de reden van?</li> </ul> <p><u>Antw:</u> Er bleek een relais kapot te zijn en het heeft erg lang geduurd voor het energiebedrijf daarop gereageerd had. Tot die tijd heeft dhr. Schütz iedere dag de schakelaar handmatig omgezet. <ul style="list-style-type: none"> <li>• In de vorige vergadering is ook gesproken over het al dan niet in gebreke blijven van gemeente bij het aanbrengen van verlichting.</li> </ul> <p><u>Antw:</u> Het is niet de taak van de gemeente om naast de openbare verlichting ook voldoende verlichting aan te brengen op particulier grondgebied. De gemeentelijke openbare verlichting voldoet aan de standaard eisen. <ul style="list-style-type: none"> <li>• In 2011 is een rondleiding door de wijk geweest met bewoners, wethouder en wijkbeheerder, waarbij men wensen kon doorgeven. Er is toen toegezegd dat bij parkeerplaats Kannenburg (gemeente grond) de bestrating rond bomen binnen een half jaar zou worden aangepast. Tot nu toe is daar niets aan gedaan.</li> </ul> <p><u>Antw:</u> Deze opmerking zal worden doorgegeven aan de wijkbeheerder dhr. Sijtze van der Schaaf.</p> <p><i>N.B.: Dit is op 15 maart met de wijkbeheerder afgestemd, maar het is onduidelijk over welke locatie het precies gaat. De bewoner die deze melding tijdens de vergadering deed wordt verzocht contact op te nemen met het meldpunt Openbare Ruimte. (zie formulier <a href="http://www.deventer.nl/meldpunt">http://www.deventer.nl/meldpunt</a> of telefoon 14 0570).</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In de brief waarin wordt aangekondigd dat verlichting uit zou gaan werd de bewoners ook gevraagd te kijken naar wat dan de écht gevaarlijke punten zouden worden. Wat wordt er met die inventarisatie gedaan?</li> </ul> <p><u>Antw:</u> hier komen we aan het eind van de bijeenkomst op terug. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Waar is wethouder Margriet de Jager vanavond? Zij heeft in een eerdere bijeenkomst duidelijk gezegd en beloften gedaan dat overname door gemeente een goed punt zou zijn. Men baalt ervan dat de wethouder er niet is.</li> </ul> <p><u>Antw:</u> Dit is een formele deelnemersvergadering van de SAVO, geen bewonersbijeenkomst van de gemeente. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Is het juridisch bekeken of de grond niet van gemeente is en dus openbaar gebied?</li> </ul> <p><u>Antw:</u> Ja daar is naar gekeken. De grond was eigendom van de woningbouwverenigingen en –na verkoop van de betreffende woning- van de nieuwe eigenaren. Dat is kadastraal vastgelegd. De gemeente is alleen verantwoordelijk voor de openbare ruimte van de gemeente. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Is het juridisch wel juist dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor verlichting die nu van de eigenaren is. Is daar naar gekeken?</li> </ul> <p><u>Antw:</u> Nee daar is niet naar gekeken maar het is juridisch juist dat de gemeente niet verantwoordelijk is omdat het iemand anders zijn eigendom is. Die eigendomsvaststelling is door een notaris begeleid en vastgelegd.  </p></p></p></p></p></p></p></p>	<p>Gemeente</p> <p>deelnemer</p>
07	<p><b>Toelichting op ontbinding SAVO</b></p> <p>Het probleem is dat er geen juridische basis is om de bijdragen te innen van eigenaren die geen deelnemerscontract hebben. Het is niet mogelijk om deze te dwingen een contract te sluiten. Er is in de loop van de tijd een onhoudbare situatie ontstaan.</p>	

nr.	Omschrijving	actie door
	<p>Solidariteit en collectiviteit zijn de basis voor de SAVO, maar die is door deze situatie steeds minder aanwezig. De uitvoering van de taken door vrijwilligers staat onder druk en het financiële model van de SAVO is niet meer houdbaar omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- meer dan 25% deelnemerscontracten ontbreken;</li> <li>- daarnaast meer dan 30% van de contractanten niet betaalt;</li> <li>- de SAVO daardoor inteert op haar liquiditeit.</li> </ul> <p>De stichting kan het nog even uitzingen, maar niet lang meer en moet nu de bewoners alternatieve mogelijkheden bieden.</p> <p>Om het verschil duidelijk te maken tussen openbare verlichting en privaatbezit-verlichting is het licht 2 avonden uit gedaan. Daarmee is geprobeerd het probleem en de consequenties daarvan duidelijk te maken en is de bewoners gevraagd te ervaren wat men "ziet" als het licht uit is. Brieven en andere acties hielpen niet, daarom deze actie om de buurt 2 avonden in het donker te zetten.</p> <p>Wat is het vervolg:</p> <p>In mei komt het bestuur weer bij elkaar om een definitief besluit te nemen over de ontbinding van de stichting. Mochten er vanavond nog mensen opstaan die toch mogelijkheden zien om de SAVO in stand te houden, dan houdt het interim bestuur die optie graag open. Wij zullen u over het besluit informeren en zo mogelijk wordt nog voor de zomervakantie een nieuwe deelnemersvergadering belegd waarin het besluit bekend wordt gemaakt.</p> <p>In geval van opheffing en het beheer dus wordt overgedragen aan de bewoners, is het belangrijk dat u uw eigen initiatief, samen met uw directe buurtbewoners, neemt. De stichting levert u daarvoor een aantal tools in samenwerking met Raster; Woonbedrijf leder1 en de gemeente.</p>	
08	<p><b>Beantwoording vragen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is gevraagd aan te geven wat men ervaart als het licht uit is; wat doet de SAVO met die meldingen? <u>Antw:</u> De Savo gaat niet zelf iets doen. Het is de bedoeling dat eigenaren zelf of samen een oplossing bedenken voor hun eigen omgeving. Wel zal de SAVO proberen daarbij hulp te organiseren in de vorm van voorbeelden, advies e.d.</li> <li>• De openbare verlichting is al geruime tijd kapot. Wat doet de SAVO hier aan? <u>Antw:</u> Dit moet u zelf doorgeven aan het meldpunt Openbare Ruimte. zie formulier <a href="http://www.deventer.nl/meldpunt">http://www.deventer.nl/meldpunt</a> of telefoon 14 0570. Zij geven de melding door aan het energiebedrijf die voor reparatie moet zorgen.</li> <li>• Wat wordt er gedaan met het geld dat over is als de SAVO wordt opgeheven? <u>Antw:</u> De energielasten lopen voorlopig nog door; per maand wordt door Essent € 1200,-- in rekening gebracht, dus het nog aanwezige budget neemt in rap tempo af. Bewoners worden daarover in de volgende deelnemersvergadering geïnformeerd.</li> <li>• Wijze van incasso: wat heeft de SAVO er aan gedaan om de openstaande bedragen te incasseren? <u>Antw:</u> Er is een incassotraject geprobeerd, maar dat kostte meer dan het opleverde en dat kan niet worden doorgezet als er geen deelnemerscontract is.</li> <li>• Is er wat aan gedaan om die mensen een contract aan te bieden? <u>Antw:</u> Ja, bestuursleden zijn bij mensen thuis geweest om ze er op aan te spreken, maar dat blijkt niet te werken. In het beste geval is men onverschillig en soms ook agressief.</li> <li>• Een deelnemer merkt op dat zijn burens het huis van Woonbedrijf leder1 hebben gekocht, maar geen contract aangeboden hebben gekregen. In dit geval had er dus wel een contract kunnen zijn. Daarnaast hebben veel deelnemers geen uitnodiging ontvangen. De communicatie is dus niet op orde. <u>Antw:</u> Het komt incidenteel voor dat er zaken binnen de SAVO of bij leder 1 niet goed gaan. Maar dat gaat om enkele gevallen en wordt waar mogelijk gerepareerd.</li> </ul>	

nr.	Omschrijving	actie door
	<p>Dat veranderd niet dat het grote probleem ontstaat bij de internetnotarissen buiten de invloed van de SAVO.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Woonbedrijf leder1 heeft nog verantwoordelijkheid inzake SAVO. De gemeente zou leder1 hierop moeten wijzen. <u>Antw:</u> leder1 heeft nog slechts 10% van de woningen in het Oostrik in bezit. Zij hebben 30 / 40 jaar in deze buurt geïnvesteerd ondanks het feit dat zij nog maar voor 10% eigenaar zijn.</li> <li>• De gemeente moet zorgen dat hij goed bestuurder is en heeft de zorgplicht voor zijn inwoners. <u>Antw:</u> Het bezit van de semi openbare ruimte is van de bewoner zelf. Dat is opgenomen in uw koopakte. De gemeente is niet verantwoordelijk voor zaken die tot uw eigendom behoren. De verantwoordelijkheid ligt nu primair bij de eigenaren. Het huidige bestuur kan de situatie niet meer aan en wil zoeken naar een oplossing. leder1 en ook gemeente willen daar zeker aan bijdragen.</li> <li>• Hoe moet dat nu straks verder met die verlichting. Er zijn veel mensen die niet weten hoe ze dat moeten doen. Probeer mensen een perspectief te geven; als mensen toch iets willen doen bij wie moeten ze dan zijn. <u>Antw:</u> Zoals gezegd de SAVO zal samen met leder1, gemeente, Raster en wijkaanpak tools aanbieden. Natuurlijk kunt U, al dan niet gezamenlijk met bijvoorbeeld uw burens, ook zelf contact zoeken met een installateur die daarin wat kan betekenen.</li> <li>• Wat is de begroting voor 2013? <u>Antw:</u> Dat is nu nog niet exact in beeld. Er is in elk geval nog wel voldoende in kas om dit jaar nog door te gaan. De begroting heeft u nog van de penningmeester tegoed.</li> <li>• Eén van de aanwezigen merkt op dat er wel veel commentaar wordt geleverd op de SAVO, maar dat het bestuur zeker complimenten verdient. Het zijn tenslotte vrijwilligers die zich het lot van onze buurt aantrekken en zich daarvoor inzetten. Dat mag ook wel eens gezegd worden. [Aplaus van de zaal]</li> <li>• Vanavond zijn de betalende bewoners aanwezig, maar er is een groep die niet betaalt. Zijn profiteren over onze rug heen van de voorzieningen. In hoeverre kunnen we nog actie nemen om bewoners toch een contract aan te bieden en de bewoners die niet betalen aan te manen. <u>Antw:</u> Dit is uitgebreid door het bestuur onderzocht en besproken. Het huidige bestuur ziet daar geen echte toekomst bestendige oplossing in. Maar zoals gezegd als er mensen zijn die daar wel een mogelijkheid in zien willen ze daar graag mee overleggen.</li> <li>• Waarom neemt de gemeente in andere wijken wél de verlichting over en in het Oostrik niet. Roland Hissink, fotograaf van de Stentor, zou dit gezegd hebben. <u>Antw:</u> Het is ons niet bekend dat dit in andere wijken het geval zou zijn. <i>De bewoner die hem heeft gesproken geeft door aan het bestuur waar dit precies om gaat.</i> <i>[aanvulling: Dit blijkt te gaan om de situatie Roerdomp/Groot Douwel. Daar gaat het echter om grond in eigendom van de gemeente die door bewoners werd beheerd en onderhouden. Nadat de bewoners dit op hun kosten op het onderhoudsniveau van de gemeente hadden gebracht, onderhoudt de gemeente in die wijk weer haar eigen grond. Dat is ook zo in het Oostrik. Maar het probleem van de SAVO gaat niet over gemeentegrond, maar over grond en verlichting van de woningeigenaren zelf].</i></li> <li>• Kun je niet het licht alleen uit doen bij die mensen die niet betalen? <u>Antw:</u> De SAVO heeft daarover nagedacht, maar dat bleek niet te realiseren te zijn. De verlichting bestaat uit een zestal grote lussen waar je niet zomaar wat uit kunt halen. En de lampen zijn niet netjes per huis verdeeld. Dan krijg je willekeur. Nu draaien we het om; alles gaat uit en de eigenaar moet nu zelf zijn verlichting gaan regelen.</li> <li>• Probleem is dat vele carports en schuurtjes ver van de woning liggen waardoor het</li> </ul>	<p>Penning- meester</p> <p>deelnemer</p>



nr.	Omschrijving	actie door
	<p>lastig is een kabel vanuit de woning te trekken.  <u>Antw:</u> Probeer afspraken te maken met burens om daar stroom af te nemen. In andere gevallen kan een accu/batterij met ledverlichting een uitkomst zijn. Evtueel in combinatie met een bewegingsmelder. Waar mogelijk zorgt de SAVO voor concrete suggesties i.o.m. de technische dienst van leder1.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Is er niet te regelen dat de werkloze Oostrikkers voor hun uitkering wat kunnen doen.  <u>Antw:</u> De SAVO maakt nu al gebruik van Cambio voor het onderhoud.</li> <li>• 30% is contractueel niet gebonden aan de SAVO; hoe juridisch gezien kun je die resterende 70% verantwoordelijk laten zijn voor 100% van de kosten? Meneer voelt zich niet meer contractueel gebonden aan de SAVO. Wat is de waarde van mijn contract nu nog. Hij wil dat uitgezocht hebben. Bij elk contract waar een wijziging op plaatsvindt en waarvan je niet in kennis wordt gesteld, hoef je dat contract niet meer na te komen. De stichting heeft geen draagvlak omdat ze niet voldoende deelnemers heeft. Ik voel geen verplichting tot betalen meer. De SAVO heeft geen bestaansrecht meer.  <u>Antw:</u> De deelnemers hebben nog steeds een contract met de SAVO en zijn verplicht om te betalen. Dat wordt niet anders, doordat maar 70% betaalt. De bereidheid om te betalen wordt natuurlijk wel steeds minder. Als de stichting wordt opgeheven vervalt de overeenkomst en hoeft er niet meer betaald te worden.</li> <li>• Men vindt het toch de verantwoordelijkheid van de gemeente om de verlichting in stand te houden, omdat de gemeente de zorgplicht voor zijn burgers heeft. De overheid heeft verantwoording voor de bescherming voor zijn burger. Kan het niet deels uit de WOZ betaald worden?  <u>Antw:</u> Uit de zaal: nee dat mag juridisch absoluut niet. Dit was ook al door het bestuur uitgezocht.</li> <li>• Waarom niet een actie in de wijk waardoor de mensen zich meer bewust worden van wat er speelt. Het SAVO bestuur, maar ook wij als bewoners zijn daar verantwoordelijk voor.  <u>Antw:</u> Wij staan open voor acties door de bewoners.</li> <li>• Is er al eens aan een automatisch incasso gedacht.  <u>Antw:</u> Nee dat is niet geprobeerd. Omdat dit geen oplossing biedt voor het probleem van de ontbrekende contracten.</li> <li>• Is er al eens gekeken naar een samenwerking met bestaande VVE's? Of met Domus?  <u>Antw:</u> Het inschakelen van een partij als Domus voor de taken van de SAVO kost zoveel dat dan de deelnemers drie of vier keer zoveel moeten betalen (meer dan 100,-). Incasso in overleg met de Vve's is voorgesteld. Maar ook dat lost het probleem van de ontbrekende contracten niet op. Als dat er niet zou zijn, zou het een goed idee kunnen zijn, net als automatische incasso en een strenger incassobeleid.</li> </ul>	
09	<p><b>Rondvraag</b></p> <p>In mei komt bestuur in vergadering bijeen. Met het voornemen om voor de zomer nog een deelnemersvergadering te organiseren waarin het besluit over het al dan niet voortzetten van de SAVO zal worden genomen. Daarin wordt ook het verslag van deze vergadering aan de orde gesteld.</p> <p>Het financieel overzicht komt na controle door de kascommissie voor een ieder beschikbaar.</p>	<p>Bestuur</p> <p>Penningmeester</p>
10	<p><b>Sluiting</b></p> <p>De gesprekleider spreekt de hoop uit dat het bestuur een wijs besluit kan nemen. Zij dankt allen voor de moeite die men genomen heeft om hier vanavond te komen en sluit de vergadering om 22.20 uur.</p> <p>Na afloop van de vergadering melden zich nog een 3-tal bewoners die wellicht nog een initiatief willen nemen om de SAVO overeind te houden.</p>	